

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Се Фэнлин «Роль вузов Дальневосточного региона в развитии Советского/Российского китаеведения (вторая половина XX – начало XXI вв.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки)

Диссертация Се Фэнлин, выполненная в рамках отечественной истории, посвящена развитию вузовского советского (позже российского) китаеведения на Дальнем Востоке во второй половине XX – начале XXI вв. В центре внимания – детализация истории высших учебных заведений, превративших Дальний Восток в крупный центр научного изучения истории и культуры Китая, его современного состояния и перспектив развития.

Актуальность заявленной темы не вызывает сомнения. Выявление малоизвестных сведений о расширении деятельности, а в отдельных случаях, возрождении китаеведных центров СССР (позже Российской Федерации), систематизация фактического материала, содержащего характеристику опыта прошлых поколений, в настоящее время требует особого внимания.

Разочарование в зарубежных стандартах обучения, существенно изменивших систему образования современной России, заставило пересмотреть принципы организации учебного процесса. Все чаще российские государственные и общественные деятели стали вспоминать о достоинствах отечественной системы образования. Актуальность исследования также обусловлена заинтересованностью современной российской общественности в использовании наиболее эффективных научных и педагогических методик, разработанных образовательными учреждениями прошлого, для последующей их адаптации в современных условиях. Особенно, если это касается создания политематических программ, способствующих расширению российско-китайского взаимодействия, так как это направление в настоящее время находится в числе приоритетных.

Благодаря высокому профессионализму преподавателей и трудолюбию, таланту многих студентов дальневосточная школа вузовского китаеведения вошла в число сильнейших в России. Сотрудники и выпускники Восточного института г. Владивосток, а также просветительских учреждений иных городов Дальнего Востока внесли весомый вклад в развитие науки, поэтому изучение их интеллектуального наследия необходимо для сохранения и продолжения славных традиций отечественного китаеведения.

Диссертация содержит результаты обстоятельного анализа научных работ отечественных и зарубежных авторов, который позволяет определить вопросы, вызывающие наибольший интерес научной общественности. Наибольшую значимость имеет выявление диссертантом проблем, которые или получили поверхностное освещение в трудах предшественников, или оказались вне их поля зрения. Критический обзор отечественной научной литературы показал отсутствие комплексных исследований, обобщающих информацию не только о многогранной деятельности российских вузов на Дальнем Востоке во второй половине XX – начале XXI вв., но и их роли в расширении взаимодействия в сфере образования и науки образовательных учреждений Северо-Востока Китая и Дальнего Востока СССР/Российской Федерации. Это свидетельствует о том, что заявленная тема еще недостаточно разработана. Выявляя, систематизируя и анализируя информацию различных исторических источников, соискатель успешно заполняет существующие тематические лакуны. Исследование, проведенное Се Фэнлин, максимально полно охватывает различные стороны функционирования дальневосточных вузов на этапе их возрождения, что позволяет говорить о новизне проведенного исследования.

Хронологические рамки работы определяются 1960-е гг., когда началось возрождение востоковедения на Дальнем Востоке, сопряженное с необходимостью оперативно решать текущие проблемы. В этот период остро ощущалась нехватка квалифицированных специалистов, учебно-методическая база не отвечала современным требованиям. Верхняя граница исследования (начало XXI в.) позволяет проследить качественные изменения, происходившие в системе китаеведного образования, и оценить

результаты проведенной работы: выявить успешные проекты и проанализировать особенности неэффективных программ.

Источниковая база исследования достаточно насыщенная. Научная работа Се Фэнлин ориентирована на анализ разнообразных исторических источников на русском и китайском языках. Прежде всего, следует отметить, что соискателем были изучены неопубликованные документы из фондов Текущего архива ДВФУ, Архива Института Конфуция ДВФУ, Российского государственного исторического архива Дальнего Востока, Государственного архива Приморского края, позволившие определить основные направления работы региональных вузов, методики преподавания, уровень общеобразовательной и профессиональной подготовки специалистов (китаеведов и переводчиков), характер российско-китайского гуманитарного сотрудничества, в целом, и точки соприкосновения российских и китайских культурных, образовательных и научных программ, в частности.

Обращает на себя внимание обстоятельная характеристика исторического фона эпохи. Опираясь на законодательные и нормативно-правовые источники (российско-китайские договоры и соглашения), соискатель характеризует изменения, происходившие как в СССР (позже Российской Федерации), так и КНР.

Анализируя исторические события, исследователи зачастую оставляют без внимания жизнеописание их участников. Между тем, история складывается из многочисленных частных сюжетов, в том числе, и описаний будничных событий. Особую значимость диссертации придают биографические описания (Приложение 1-17: с. 165-185), благодаря которым на фоне исторических событий рельефно выделяются судьбы конкретных людей. Привлекают внимание результаты изучения личных дел учителей-китаистов и студентов, обучающихся по направлению «Китаеведение». Наряду с этим следует отметить тексты интервью педагогов и выпускников ДВГУ, которые заметно обогатили исследование информацией об их ежедневной кропотливой работе, научных достижениях, решенных и нерешенных проблемах. Подбор и систематизация этого материала является несомненным достоинством данного диссертационного

исследования, поскольку ранее в научной литературе информация подобного рода во всей своей полноте не была представлена.

Выявить высокую степень эффективности научно-исследовательской и педагогической деятельности сотрудников дальневосточных вузов позволил анализ публикаций печатных периодических изданий, прежде всего, журнала «Известия ВИ ДВГУ». Следует отметить результативность работы с материалами сайтов как российских образовательных учреждений, так и китайских университетов-партнеров.

К положительным сторонам диссертации также следует отнести: обстоятельную характеристику направлений взаимодействия приграничных регионов КНР и РФ в сфере образования и науки на протяжении нескольких десятилетий; выделение направлений, которые в конце XX в. открывали новые возможности для расширения партнерской деятельности вузов.

Нужно подчеркнуть, что высокий уровень исследования в значительной степени определен основательной методологической базой.

Практическое значение работы велико. Укрепление российско-китайских дружеских взаимоотношений, а также интенсивное развитие Дальнего Востока современной России напрямую связаны с модернизацией и повышением качества просветительской деятельности учебных заведений и учреждений культуры (библиотек, музеев и проч.). Для реализации столь амбициозных, но крайне необходимых задач, следует отнестись с повышенным вниманием к наиболее успешным проектам, которые были реализованы предшествующими поколениями ученых и педагогов. Научная работа Се Фэнлин, раскрывающая малоизвестные страницы истории отечественной науки, выявляющая сильные и слабые стороны вузовского китаеведения на Дальнем Востоке в советский и постсоветский период, позволит совершенствовать систему преподавания и развивать те научные направления, которые наиболее полно раскрывают имеющийся интеллектуальный потенциал студентов и преподавателей, опираются на передовые технологии и отвечают запросам времени.

Теоретические положения и фактический материал диссертации могут быть использованы при составлении научных обобщающих трудов, а также учебном процессе при изучении истории СССР/Российской

Федерации, становления и развития российского китаеведения, истории и современного состояния российско-китайского научного и социокультурного взаимодействия.

Научная работа отличается строгой логичностью, точностью изложения фактов. Научный стиль выдержан и не вызывает претензий. Язык изложения материала достаточно выразителен.

Диссертация выполнена в объеме 185 стр. и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения. Список источников и литературы включает 205 наименований.

Се Фэнлин удалось проследить преемственность советского и современного российского научного китаеведения и системы высшего образования на Дальнем Востоке, выявить масштаб научно-образовательных проектов, раскрыть заявленную тему достаточно полно и аргументированно.

Указанное выше дает основание утверждать, что поставленная Се Фэнлин цель: «реконструкция истории деятельности вузов, благодаря которым Дальний Восток стал одним из центров советского (позже российского) китаеведения (вторая половина XX – начало XXI в.)», достигнута. Однако, несмотря на тщательную проработку соискателем основных вопросов, считаю необходимым высказать ряд замечаний и рекомендаций:

1. Соискатель называет отдельные политические, экономические факторы, обусловившие возрождение китаеведения в вузах Дальневосточного региона во второй половине XX в. Между тем, характеристика ключевых факторов, о чем свидетельствуют задачи исследования (п. 3 на стр.17), актуальных в настоящее время (XXI в.), неубедительна. Освещение этого вопроса требует опоры на конкретные официальные статистические данные, которые явно свидетельствуют о росте политических и экономических возможностей и влияния государств азиатского региона, в данном случае, Китая, а также смене Российской Федерацией стратегических приоритетов во внешней политике, масштабном расширении российско-китайского сотрудничества в последние годы.
2. Следует согласиться в утверждении соискателя о том, что «на первом этапе (с 1962-го и практически до окончания 1980-х годов XX столетия),

когда страны [СССР и КНР] имели между собой весьма напряженные взаимоотношения, преподавание китайского было сосредоточено преимущественно на территории города Владивосток, в ДВГУ» (стр. 115). Между тем, работа существенно выиграла бы при включении информации о предпосылках развития китаеведения в 1960-1970-е гг. XX в. не только во Владивостоке, но и других городах региона: Уссурийске, Хабаровске, Благовещенске и др. Речь идет о труде энтузиастов (ученых, педагогов, музейных работников), подготовивших благодатную почву для активного развития китаеведного образования в последующий период.

3. Се Фэнлин обоснованно включает в текст диссертации краткий экскурс в историю становления Восточного института (конец XIX – начало XX в.), однако, не упоминает о примечательной работе коллектива авторов, под руководством профессора О.П. Еланцевой: «Известия Восточного института» (начало XX века): из фондов библиотек Владивостока» / Библиографический указатель. Владивосток: Научная библиотека ДВФУ, 2018. 264 с. Данный Указатель – единственное в своём роде издание, аккумулировавшее большой объём информации широкого тематического спектра о российском Дальнем Востоке, иностранных государствах региона и, главное, истории Восточного института: жизненном пути, научной и педагогической деятельности сотрудников, учебных и научных достижениях студентов и слушателей, их дальнейшей судьбе, методической и материальной базе этого образовательного учреждения и проч. Сегодня это издание – отправная точка для исследователей истории вузовского китаеведения в г. Владивосток.
4. Выводы в разделе «Заключение» лучше излагать в строгом соответствии с поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту (раздел «Введение»). Это позволило бы в разделе «Заключение» избежать: во-первых, смысловых повторов; во-вторых, упущений и погрешностей в формулировке выводов по результатам диссертационного исследования. К примеру, соискатель ставит задачу «выявить причины и характер нерешенных проблем в развитии вузовского китаеведения на Дальнем Востоке изучаемого периода» (п.б на стр.17), но, подводя итог исследования, об этом умалчивает. Это касается и характеристики «перспективных направлений развития

вузовского китаеведения на Дальнем Востоке в настоящее время», заявленной в п. 7 на стр.17.

5. Вызывают возражение формулировки основополагающих принципов и научных выводов в разделе «Положения, выдвигаемые на защиту» (стр. 28-31). В большей степени это касается п.5 (стр.30).
6. Автореферат в целом отражает основные разделы и содержание диссертации, тем не менее, в автореферате указано, что «научные положения и выводы, изложенные в диссертации, отражены автором в 14 научных публикациях, из которых 5 были размещены в рецензируемых научных изданиях из Перечня, рекомендованного ВАК» (с. 17), а в тексте диссертации указаны иные показатели: 11 статей, 3 из которых размещены в журналах из перечня ВАК (с. 32).

Указанные замечания не снижают научную значимость исследования и не влияют на общую положительную оценку.

В заключении отмечу, что диссертантом творчески и достаточно полно были использованы информативные возможности исторических источников, что позволило продемонстрировать отличные навыки исследовательской деятельности, умение работать с различными видами научных материалов.

Автореферат отражает основные разделы и содержание диссертации. Научные положения и выводы, изложенные в диссертации, отражены автором в серии научных публикаций, часть из которых была размещена в рецензируемых научных изданиях из Перечня, рекомендованного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Считаю, что результаты научной работы Се Фэнлин будут востребованы, так как привлекут еще большее внимание интеллектуальной общественности к позитивному опыту системы отечественного образования, успешно связавшую практическое и научное китаеведение.

Диссертация Се Фэнлин выполнена на должном научно-методологическом уровне, является завершенной научной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей большое прикладное значение: в частности, использование исторического опыта организации научной, образовательной и культурно-просветительской деятельности в учебных учреждениях.

Принимая во внимание все вышесказанное, следует отметить, что диссертационная работа Се Фэнлин «Роль вузов Дальневосточного региона в развитии Советского/Российского китаеведения (вторая половина XX – начало XXI вв.)» полностью соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) и всем требованиям пп.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 18.03.2023). Автор диссертационного исследования Се Фэнлин заслуживает искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

« 18 » 08 2023 г.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (специальность 07.00.02 Отечественная история)
профессор кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный технологический университет» (г. Краснодар), доцент

Благодер

Юлия Гариевна Благодер

Адрес организации:

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет»,
350072, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Московская, 2.

Тел.: 89184710575

Электронная почта: blagoder_1@mail.ru

Сайт организации: kubstu.ru



Благодер Ю.Г.
Подпись _____ удостоверяю
Начальник отдела
кадров сотрудников
Руссу Е.И. Руссу
21 » 08 2023 г.